

Становится очевидным, что все новое и привлекательное в Болонской системе, во-первых, на практике оказалось в значительной степени недееспособным, во-вторых, успело «заразить» этой недееспособностью традиционно сильные стороны высшего образования.

Другими словами, «Болонская модернизация» имеет серьезные негативные социальные последствия европейского масштаба, проявляющиеся в уменьшении доступности высшего образования (в связи с его постепенной коммерциализацией), в ограничении социальной мобильности, в неконтролируемых институциональных изменениях.

Литература

1. Кэмпбелл Ф. Размышления о культуре и ценностях как основополагающих принципах построения Европы // Высшее образование в Европе. ЮНЕСКО – СЕПЕС. - Том XXXI. - №4. – 2006. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cepes.ro>.

2. Баркхольт К. Болонский процесс и теория интеграции: сближение и независимость // Высшее образование в Европе. ЮНЕСКО – СЕПЕС. - Том XXX. - №1. – 2005. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cepes.ro>.

Зборовский Г.Е.,
г. Екатеринбург

КУЛЬТУРА ОБРАЗОВАНИЯ ИЛИ ОБРАЗОВАНИЕ БЕЗ КУЛЬТУРЫ?

Под культурой образования будем понимать в самом общем виде наличие, сохранение и воспроизводство в нем тех элементов культуры, которые обеспечивают ее реальное присутствие в образовательном процессе. Это те составляющие, которые могут быть охарактеризованы как «культурообразующие». К их числу мы относим в первую очередь нормы и ценности культуры, которые определяют ее «лицо» в образовании, а также

деятельность его субъектов, соответствующую этим нормам и ценностям. Нельзя забывать также и о таких элементах культуры образования, как традиции, обычаи, язык.

Постановка вопроса о связи между культурой и образованием в современных российских условиях становится особенно актуальной. Тревожность ситуации, если обозначить ее предельно лаконично, состоит в «уходе» культуры из образования, точнее говоря, ее вытеснении из него. Но вытесняется не только культура. Парадокс ситуации заключается в вытеснении из образования ... самого образования. Однако это – особая проблема, требующая специального рассмотрения.

Приведенное выше суждение – об «уходе» («увводе») культуры из образования - требует аргументов. Вот лишь некоторые из них. Происходит заметное сокращение в образовательных программах всех уровней как допрофессионального, так и профессионального образования удельного веса тех предметов и дисциплин, которые воплощают в себе самым непосредственным образом проявления духовной культуры.

Особенно заметны эти негативные изменения в школе. Стоит назвать лишь такие сокращающиеся в объеме либо исчезающие вовсе из обязательной сетки расписания предметы, как литература, мировая художественная культура, пение, музыка, рисование, и становится понятным вытеснение культуры на обочину школьного образования. Между тем, именно она, в силу своей природы, призвана стать основой духовного развития личности. Родителям предлагается дополнительно оплачивать обучение детей по большинству из названных предметов с предупреждением о том, что в противном случае их дети будут лишены возможности посещать такие занятия. Взимание с родителей дополнительной оплаты за занятия, непосредственно направленные на духовное, интеллектуальное, нравственное, эстетическое развитие школьников, – этот тот уровень морального разложения, до которого власть в стране еще никогда, даже в самые тяжелые годы жизни страны, не опускалась.

Что стоит за такими резкими ограничениями стандарта образования и соответствующей ему школьной бюджетной образовательной программы? Стремление еще больше сэкономить средств на образовании? Официальный сигнал обществу, что государству не нужны «культурно образованные» дети, а если они нужны родителям, то пусть сами за это и платят? Скорее всего, и то, и другое, а, возможно, есть и еще какие-то тайные замыслы в решениях власти. Их было столько за последнее десятилетие (время так называемой модернизации образования), что на эту тему впору писать специальную книгу.

Конечно, для этого понадобится глубокий сравнительный анализ системы образования в целом и ее отдельных подсистем в период только что завершившегося первого десятилетия XXI века. Анализ, который покажет провалы задуманной модернизации образования как на объективном уровне, так и на уровне ее восприятия самыми различными социальными общностями, включенными в этот процесс. И тогда станет ясно, что одной из причин этих провалов, равно как и системного кризиса образования в стране, является изгнание из него культуры.

Еще один конкретный аргумент, свидетельствующий об этом явлении, - перевод обучения в выпускных классах средней школы на подготовку к сдаче ЕГЭ. Как известно, эта подготовка с обоюдного согласия основных субъектов образования – учителей (школы в целом) и учащихся (их родителей) - превратилась (превращается) в систему натаскивания на выполнение тестовых заданий. В этом случае все, что связано с культурой, уходит на задний план, на передний же план выдвигаются задачи сугубо прагматического характера – набрать как можно больше баллов, усвоив для достижения этой цели необходимые алгоритмы решения тестовых заданий.

К слову сказать, эта практика, которая занимает целый учебный год, причем последний, выпускной, и которой по существу подчинены многие уроки в школе и дополнительные занятия вне ее, не есть образование в строгом смысле. Это именно подготовка к сдаче ЕГЭ. Можно с известной

долей уверенности утверждать, что в школах стихийно возник новый комплексный предмет с таким названием. Это особый жанр школьного обучения, требующий специфической методики преподавания. Здесь уже ни до культуры, ни до образования.

Однако поставим вопрос о культурном компоненте в образовании более широко. Будем рассуждать о культуре образования как о его комплексной качественной характеристике, обеспечивающей эффективную реализацию основных задач образования всеми его субъектами. В таком качестве будем рассматривать общество в целом, конкретные социальные общности в его структуре, отдельные учебные заведения (образовательные учреждения), а также основных субъектов образовательного процесса – педагогов, студентов, учащихся, их родителей. Таким образом, имеет смысл говорить о культуре образования общества, конкретных социальных общностей, отдельных учебных заведений, наконец, педагогов, студентов, учащихся, их родителей.

Культура образования общества – это, в первую очередь, часть культуры его населения, детерминированная как ее общим состоянием, так и положением образования в стране. Культура образования общества конкретизируется на уровне культуры образования названных выше ее субъектов. Их культура образования обусловлена, в свою очередь, культурой образования, характерной для общества в целом. Разумеется, названные разновидности культуры образования содержательно различаются, хотя и имеют между собой немало общего.

Остановимся подробнее лишь на одном из субъектов культуры образования – учебных заведениях (образовательных учреждениях). Рассматривая культуру образования в них, мы называем в качестве ее компонента, прежде всего, наличие благоприятных условий для образовательной деятельности учащихся и педагогов. Это могут быть самые разные условия – как материальные, так и социальные и духовные, начиная от оборудования классов, аудиторий, лабораторий, кабинетов до наличия в

учебном заведении особой аурой образования, того непередаваемого его «аромата», духа, которым буквально пронизан воздух школы, колледжа, вуза. Это та обстановка, та атмосфера, то естественное социальное окружение, при котором реальной доминантой повседневной деятельности всех являются исключительно образовательные практики. Это среда, в которой нормой обыденного поведения является обсуждение каких-то научных, культурных, образовательных проблем, решение тех или иных учебных задач, дискуссия, полемика, стремление что-либо доказать оппоненту. Это такая нравственная атмосфера, которая не оставляет места злу, гнусностям и гадостям в образовании.

С учетом того обстоятельства, что в стране в последнее десятилетие прочно утвердился авторитарный режим власти, который обеспечивается ее универсальной вертикалью (это стало типичным и для системы образования в рассматриваемый период), резко ограничиваются возможности развития действительной, реальной, а не декларируемой на словах культуры образования. Это обстоятельство свидетельствует о том, что на культуру образования не может не влиять так называемый политический фактор, т.е. утвердившаяся в стране политическая система.

Может ли быть преодолено ее влияние в одном, отдельно взятом образовательном учреждении? По нашему мнению, да. В этом случае многое зависит от педагогического коллектива и личности руководителя этого учреждения, его убеждений, собственной культуры, готовности реализовать свои стратегические замыслы, идти на компромиссы ради достижения цели. Такие учебные заведения в стране существуют – и в средней, и в высшей школе. Их не так много, как хотелось бы, но они являют собой образец того, как можно вопреки, а не благодаря системе, создавать островки действительной культуры образования.

Следовательно, культура образования учебного заведения во многом определяется культурой общностей в нем, в первую очередь культурой руководителей и педагогического персонала. Трансляция этой культуры

иным участникам образовательного процесса как в самом учебном заведении, так и за его пределами оказывается мощным фактором развития культуры образования в целом.

С точки зрения социологического подхода к ее изучению мы бы выделили в первую очередь характер и тип взаимодействия общностей педагогов и учащихся, детерминирующего культурное пространство учебного заведения и влияющего на культурное самоопределение личности в рамках этого пространства. Отношения подлинного демократизма и сотрудничества, содействия и поддержки, если они существуют в учебном заведении между взаимодействующими общностями, вполне способны определить высокий уровень культуры образования в нем. И наоборот, отсутствие таких отношений значительно снижает ее потенциал.

В целом следует отметить, что образование без культуры значит то же самое, что образование ... без образования. При этом культуру в образовании имеет смысл рассматривать в двух ипостасях: как культурную, содержательную «начинку» (включающую определенный стандарт учебный материал соответствующей направленности и ориентации) и как нормативно-ценностные рамки образовательного процесса и взаимодействия основных социальных общностей в учебно-воспитательной сфере.

Необходимо глубокое научное исследование всего комплекса вопросов, связанных с теоретической разработкой и внедрением в реальные практики различных социальных общностей, их обучение и воспитание культуры образования. Речь идет о ее социологическом исследовании на уровнях как методологии и методики, так и сбора и обобщения эмпирического материала.

Сегодня намечается новая предметная зона совместных исследований социологии образования и социологии культуры. Тем самым создаются условия для дальнейших интегративных процессов в социологии, отраслевая дифференциация которой давно уже превосходит всякие мыслимые границы. Поэтому каждая новая попытка объединить усилия

представителей смежных отраслей социологического знания не может не вызвать одобрительной реакции со стороны не только социологического, но и педагогического сообщества, а также специалистов в области культуры.

Злотникова Л.М.,
Беларусь, г. Гомель

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ БИЗНЕСА

Годы реформирования экономики на постсоветском пространстве можно охарактеризовать по-разному. С одной стороны, экономика медленно, но становится на рельсы объективного развития. Можно сколь угодно говорить о несовершенстве рыночных законов, о том, что рынок порождает большое количество проблем, что экономика безнравственна. Экономическая история имеет опыт строительства нового социально-экономического уклада. Продолжительный и всеобъемлющий диктат государства не оправдал надежды на социально справедливую и безбедную жизнь. Однако ностальгия по социализму оказалась очень живучей. Проблемы, рожденные носителями социалистической идеи, на наш взгляд, не так просты, как может показаться на первый взгляд. Гуманитарная наука, прежде всего социология и экономическая теория пока не могут оценить степень влияния идей социализма на формирование новых экономических отношений. Неоднозначное отношение к проблемам общества характеризует социальное и гражданское поведение представителей разных социальных слоев. Сохранение консервативных ценностей, сформированных социалистической идеологией, может быть значительным латентным механизмом дальнейшего развития человека и общества. Экономическая теория гипотетически признает функционирование неопределенных факторов. В большинстве методологических построений социально-экономических процессов влияние определенных факторов или условий признается незначительным, т.е. недостойным внимания. Джордж Дж. Стиглер в своей работе